ଦୁର୍ଗା ଦେବୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

ଏଚ୍. ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

11 ଏପ୍ରିଲ, 1997

[ଡା. ଏ. ଏସ୍. ଆନନ୍ଦ ଏବଂ କେ. ଟି. ଥୋମାସ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ହିମାଚଳ ପ୍ରଦେଶ ସ୍ୱେଚ୍ଛାସେବୀ ଶିକ୍ଷକ ପ୍ରାଥମିକ ଯୋଜନା, 1991:

କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ଆଧାରରେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାସେବୀ ଶିକ୍ଷକମାନଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତି - ଅଧିକ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ କରାଯାଇନଥିବା ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି – ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ଚୟନ ରଦ୍ଦ - ଅପିଲ ଉପରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କର ତୁଳନାତ୍ମକ ଯୋଗ୍ୟତା ବିଚାର କରିବାର କ୍ଷମତାକୁ ନିଜର ବୋଲି ଅନୁଚିତ୍ ଦାବି କରିବାରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ - ଏହା ଚୟନ ସମିତି ର କାର୍ଯ୍ୟ ଥିଲା - ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ମାମଲାରେ ଜଡିତ ଅନ୍ୟ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନୂତନ ଫଏସଲା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ପ୍ରେରିତ ମାମଲା

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2744/1997

O. A. ସଂଖ୍ୟା 453/1992 ରେ ହିମାଚଳ ପ୍ରଦେଶ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ସିମଲାର 10.12.92 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଜେ. ଏସ୍. ଅତ୍ରି ଏବଂ ଦେବେନ୍ଦ୍ର ସିଂହ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଟି. ଶ୍ରୀଧରନ୍ ଏବଂ ପି. ଡି. ଶର୍ମା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାସେବୀ ଶିକ୍ଷକ ପ୍ରାଥମିକ ଯୋଜନା 1991 ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ଆଧାରରେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାସେବୀ ଶିକ୍ଷକ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । *ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ*

ମଧ୍ୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ସେମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ସେ ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ଅପେକ୍ଷା ଶିକ୍ଷାଗତ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଅଧିକ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ ଚୟନ ସମିତି ତାଙ୍କ ଅପେକ୍ଷା ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନଥିଲେ । ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତୁଳନାତ୍ମକ ଗୁଣବତ୍ତାଗୁଡ଼ିକ ବିଚାର କରି, ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ଚୟନକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀମାନେ 10 ଡିସେମ୍ବର, 1992 ତାରିଖର ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ସେହି ଆଦେଶ ଜାରି କରିଛନ୍ତି ।

ଦଲପତ ଆବାସାହେବ ସଲୁଙ୍କେ ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି ବନାମ *ଡା. ବି. ଏସ୍. ମହାଜନ ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି,* AIR (1990) SC 434 ମାମଲାରେ କିଛିଟା ସମାନ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ବିଚାର କରୁଥିବାବେଳେ, ଏହି ଅଦାଲତ ମତ ପୋଷଣ କରିଥିଲେ:

> "ଏହା ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଯେ ଚୟନ ସମିତିର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଅପିଲଗୁଡିକୁ ଶୁଣିବା ଏବଂ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ଆପେକ୍ଷିକ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର କାର୍ଯ୍ୟ ନୁହେଁ । ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପଦବୀ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ କି ନୁହେଁ ତାହାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ଗଠିତ ଚୟନ ସମିତି ଦ୍ୱାରା ନେବାକୁ ପଡ଼ିବ, ଯାହାଙ୍କର ଏହି ବିଷୟରେ ବିଶେଷ ଜ୍ଞାନ ରହିଛି । ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏପରି କୌଣସି ବିଶେଷଜ୍ଞତା ନାହିଁ । ଚୟନ ସମିତିର ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ କେବଳ ସୀମିତ ଆଧାରରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯାଇପାରିବ, ଯେପରିକି ସମିତିର ଗଠନରେ ବେଆଇନତା କିମ୍ବା ଏକସ୍ୱ ସାମଗ୍ରୀ ଅନିୟମିତତା କିମ୍ବା ଚୟନକୁ ଅସିଦ୍ଧ କରୁଥିବା ଏହାର ପ୍ରକ୍ରିୟା, କିମ୍ବା ପ୍ରମାଣିତ *ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ,* ଚୟନକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବା ଇତ୍ୟାଦି । ଏହା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସ୍ଥିତିର ଉପଯୁକ୍ତ ଅନୁପାଳନ କରି ସମିତି ଗଠନ କରିଥିଲା । ଏହି ସମିତି ବିଶେଷଜ୍ଞମାନଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ନିକଟରେ ଥିବା ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବିଷୟବସ୍ତୁକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଏହା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରିଥିଲା । ଏହିପରି କରାଯାଇଥିବା ଚୟନ ଉପରେ ଅପିଲକୁ ସମୀକ୍ଷା କରିବା ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତଥାକଥିତ ତୁଳନାତ୍ମକ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ଦ୍ୱାରା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହାର ନ୍ୟାୟିକ-ଅଧିକାରକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିଥିଲେ ।"

ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ଯେପରି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶର ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ଜଣାପଡ଼ିବ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଚୟନକୁ ନିଜେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ତୁଳନାତ୍ମକ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ଯାଞ୍ଚ କରି ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି, ସତେ ଯେପରି ଚୟନ ସମିତି ଉପରେ ଏକ ଅପିଲୀୟ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଭାବରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅଧ୍ୟକ୍ଷତା କରୁଥିଲେ । ଅନ୍ୟ କୌଣସି କାରଣରୁ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କର ଚୟନ ବାତିଲ କରାଯାଇନଥିଲା । ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କର ତୁଳନାତ୍ମକ ଗୁଣବତ୍ତାଗୁଡିକୁ ବିଚାର କରିବା ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତତା ଉପରେ ବିଚାର କରିବାର କ୍ଷମତାକୁ ନିଜର ବୋଲି ଦାବି କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ । ତାହା ଚୟନ ସମିତି ର କାର୍ଯ୍ୟ ଥିଲା । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରତି *ଦଲପତ ଆବାସାହେବ ସଲୁଙ୍କେଙ୍କ* ମାମଲାରେ (ଉପରୋକ୍ତ) ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡିକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଛି । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅପିଲଟି ସଫଳ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏହାକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । 10 ଡିସେମ୍ବର, 1992 ତାରିଖର ବିବାଦୀୟ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ୟ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନୂତନ ଫଏସଲା ପାଇଁ ଏହି ମାମଲାଟିକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ପ୍ରେରଣ କରାଯାଇଛି ।

ଆମକୁ ଅବଗତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଉଭୟ ଅପିଲକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଉତ୍ତରଦାତା ଚାକିରିରେ ଅଛନ୍ତି । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ମାମଲାର ଫଏସଲା ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେମାନଙ୍କୁ ବିଚଳିତ କରାଯିବ ନାହିଁ ।

ଉପରୋକ୍ତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲଟିର ଫଏସଲା କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଜି. ଏନ୍. ଅପିଲର ଫଏସଲା ହୋଇଛି ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ